

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Куйбышевский районный суд г. Омска

В составе судьи Усовой Е.И.,

При секретаре Ковалевой И. И. рассмотрев 19.08. 2010 в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению прокурора ЦАО г. Омска к ООО «Новый дом», ООО «Оптимальные технологии», ИП Зорину Н. В. о признании действий незаконными, приостановлении деятельности,

**У С Т А Н О В И Л:**

Прокурор ЦАО г. Омска обратился с иском к ООО «Новый дом», ООО «Оптимальные технологии», ИП Зорину Н. В. о признании действий незаконными, приостановлении деятельности.

В судебном заседании представитель прокурора ЦАО г. Омска Жарко Н. Ф. заявила ходатайство о назначении судебной пожарно-технической экспертизы для разрешения вопроса о наличии в помещениях принадлежащих на праве собственности ответчикам нарушений пожарной безопасности, а также для разрешения вопроса о наличии угрозы жизни и здоровью неопределенного круга лиц эксплуатацией этих помещений с имеющимися нарушениями правил пожарной безопасности.

Экспертизу просили назначить комплексную, поручив ее проведение эксперту ЭКЦ УВД Омской области, эксперту ОАО «Омскгражданпроект», эксперту организации осуществляющей соответствующие экспертизы..

Представитель органа пожарного надзора Белоусов И. В. с ходатайством согласился.

Представитель ответчика по доверенности Зайцев М. А. не возражал в проведении экспертизы, однако указал, что ИП Зориным Н. В. уже запрошено заключение специалиста по расчету пожарного риска.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает, что основания для назначения экспертизы имеются.

В соответствии со ст. 83 ГПК РФ комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания.

Таким образом, суд полагает, что по делу должна быть назначена комиссионная экспертиза.

Суд также полагает, что производство экспертизы следует поручить экспертам ЭКЦ УВД Омской области, ОАО «Омскгражданпроект», а также эксперту ООО «Промбезопасность», при этом организацию экспертизы следует возложить на ООО «Промбезопасность».

Доводы представителя ответчика о проведении расчета пожарного риска на основании договора заключенного ИП Зориным Н. В. основанием к отклонению ходатайства о назначении экспертизы являться не могут, поскольку и заключение судебной экспертизы и заключение специалиста будут оцениваться судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 79, 83, 224, 225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Назначить по настоящему делу судебную, комиссионную, пожарно-техническую экспертизу, поручив ее производство экспертам ООО «Промбезопасность» с участием экспертов ЭКЦ УВД Омской области, ОАО «Омскгражданпроект».

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ.

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы;

-имеются-ли в здании автоцентра «Бегемот» нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренные обязательными для исполнения нормативно-правовыми актами и нормативными документами по пожарной безопасности (ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ, «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ГОСТ, СНиП, НПБ, ППБ, ВСН и т. д.)

-обеспечена ли пожарная безопасность данного объекта с учетом требований ст. 6 ФЗ от 22.07.2008 № 123-ФЗ.

-возможно ли возникновение (вероятность, частота возникновения) пожара в здании автоцентра «Бегемот».

-каковы последствия возможного возникновения пожара (с учетом имеющихся статистических данных о причинах возникновения пожара и его последствий в зданиях имеющих аналогичные по функциональному назначению помещения), имеется ли угроза жизни и здоровью людей.

Оплату экспертизы возложить на Управление судебного департамента в Омской области.

Производство по делу приостановить до окончания экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Омский областной суд в 10 дней.

Судья

Е.И. Усова