



## Прокуратура Омской области

От: ООО «Оптимальные технологии»,  
ООО «Новый дом»,  
ИП Зорина Н.В.,  
г. Омск, Пр. Маркса, 41/15

### ЖАЛОБА

#### на действия старшего помощника прокурора ЦАО г. Омска

В Куйбышевском районном суде г. Омска слушается дело по иску Прокуратуры ЦАО г. Омска о запрете эксплуатации здания автоцентра «Бегемот», принадлежащего собственникам ООО «Новый дом», ООО «Оптимальные технологии», ИП Зорину Н.В.

В судебном процессе интересы истца представляет старший помощник прокурора ЦАО г. Омска Жарко Н.Ф.

В ходе судебного заседания Жарко Н.Ф. проявила свою полную некомпетентность и непрофессионализм.

Так представитель прокуратуры ЦАО г. Омска Жарко Н.Ф. не смогла пояснить, на основании чего прокуратура сделала вывод о наличии угрозы жизни и здоровью людей в здании автоцентра «Бегемот» при обращении в суд с требованием о закрытии здания.

Жарко сослалась на справку без даты, без исходящего номера, приложенную к исковому заявлению, в которой инспектор Юров И.Е. перечисляет нарушения правил пожарной безопасности, но при этом в справке нет вывода о наличии угрозы жизни и здоровью людей.

Согласно результатам последней проверки, проводимой в апреле 2010 года Прокуратурой ЦАО г. Омска, совместно с представителями ОГПН МЧС по ЦАО г. Омска в отношении всех трех лиц – ООО «Новый дом», ООО «Оптимальные технологии», ИП Зорина Н.В., прокуратура вынесла постановления о возбуждении административного дела, передала материалы в ОГПН МЧС по ЦАО г. Омска, после чего были вынесены постановления о наложении наказания в виде минимального административного штрафа.

На вопрос, на основании чего Прокуратура ЦАО г. Омска сделала голословный вывод о наличии угрозы жизни и здоровью людей в здании, Жарко Н.Ф. под протокол судебного заседания сообщила о том, что после апрельской проверки и вынесения постановлений по административному делу, была еще одна прокурорская проверка.

Собственники помещений ничего не знают о данной проверке, никакие контролирующие органы в период после апреля 2010 года и до подачи Прокуратурой ЦАО г. Омска собственников здания не проверяли.

Жарко Н.Ф. не смогла пояснить, когда была проверка, кем именно, какими документами были оформлены результаты проверки, что подтверждает, мягко говоря, несоответствие действительности указанных заявлений Жарко Н.Ф.

Жарко Н.Ф. в судебном заседании не смогла пояснить, на каких этажах здания находятся помещения истцов, какие конкретно нарушения пожарной безопасности создают угрозу жизни и здоровью людей.

Жарко Н.Ф. оспорила представление ответчиками в суд протоколов учений по эвакуации из здания, для подтверждения безопасной и оперативной эвакуации, сославшись на то, что на учениях не присутствовали представители Прокуратуры ЦАО г. Омска и ГУ МЧС по Омской области.

Однако после официального извещения Прокуратуры ЦАО г. Омска о проведении новых учений по эвакуации, ни Жарко Н.Ф., ни другой представитель Прокуратуры ЦАО г. Омска, равно как и представители ГУ МЧС по Омской области на учения не явились.

В судебном процессе Жарко Н.Ф. вместо доказывания факта наличия угрозы жизни и здоровью людей в здании автоцентра «Бегемот», все время пытается надавить на ответчиков, ссылаясь на неисполнение исполнительного листа Куйбышевского районного суда г. Омска от 2008 года, по которому прокуратура ЦАО г. Омска является взыскателем, что не является предметом данного судебного разбирательства.

В ходатайстве о назначении судебной пожарно-технической экспертизы Жарко сформулировала вопрос о возможности возникновения пожара в автоцентре «Бегемот», исходя из статистических данных о пожарах по Омской области, что является недопустимым с точки зрения достоверности процесса доказывания.

Ответчиками были представлены доказательства устранения большей части нарушений, в том числе доказательства создания и оборудования новых эвакуационных выходов из здания, Жарко Н.Ф. возражала против приобщения данных доказательств к материалам дела, как и многих других.

В ходе судебных заседаний у ответчиков и присутствующих в зале сотрудников автоцентра «Бегемот», а также представителей СМИ сложилось впечатление о том, что Прокуратура ЦАО г. Омска хочет любыми средствами запретить эксплуатацию здания, а не установить истину по делу.

На основании вышеизложенного,

#### **ПРОСИМ:**

1. Сообщить информацию (со ссылкой на документы и представлением их копий) о проведенной в отношении собственников – ООО «Новый дом», ООО «Оптимальные технологии», ИП Зорина Н.В. прокурорской проверки в период с 30 апреля по 30 июня 2010 года.
2. Провести служебную проверку в отношении Жарко Н.Ф. по фактам, изложенным в данной жалобе.

ООО «Оптимальные технологии»  
ООО «Новый дом»  
ИП Зорин Н.В.

15.12.2010

